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La reforma fiscal del govern presentada ahir podria resumir-se en una frase pronunciada per Cristobal Montoro: “Ha arribat el moment de baixar impostos per a tots”. Li va faltar completar la sentència amb l'objectiu de la reforma: “que l'any que ve tenim tres eleccions”. La rebaixa en dues etapes pretén dir al contribuent que solament si el PP guanya tenen garantida la segona part de la baixada fiscal. Per la seva banda la rebaixa de retencions ja en 2015 permet a 20 milions de contribuents veure en les seves nòmines augments de renda contemporanis al període electoral. Des del punt de vista d'estratègia política té tot el sentit del món.

Per desgràcia una reforma fiscal basada fonamentalment en interessos electorals no pot ser una reforma molt eficient. És evident que aquesta no pot ser la reforma integral anunciada fa temps pel govern. La reforma segueix una part molt petita de les recomanacions del grup d'experts per a la reforma fiscal. Els governs d'altres països com el Regne Unit, on també es va formar una comissió d'experts prèvia a la reforma fiscal, tampoc van seguir al peu de la lletra les propostes dels experts. Però en el cas espanyol la distància entre les propostes del grup d'experts i la reforma ha estat substancialment més gran, encara que en alguns cercles es comenta que els canvis en la imposició indirecta i mediambiental i l'enduriment de la fiscalitat de l'habitatge es produiran després de les eleccions.

Un altre aspecte interessant de la presentació d'ahir és l'avaluació del seu impacte macroeconòmic. El Ministeri calcula que la rebaixa d'impostos produirà un augment del PIB del 0,55% en 2015-16. Això sembla raonable doncs la literatura econòmica calcula que el multiplicador dels impostos és superior al de la despesa pública. Però llavors, per què van pujar els impostos en 2011? Per reduir el PIB?

L'efecte sobre la recaptació és un altre element important de la reforma. El vicepresident de la Comissió Europea es mostrava ahir contrariat per que els canvis fiscals no havien estat consultats “a fons” amb Europa. De fet la reforma tampoc fa molt cas a les recomanacions del FMI o de la Comissió. El govern espanyol assegura que la baixada d'impostos no posa en qüestió els compromisos adquirits sobre reducció del dèficit per què la recaptació està pujant gairebé al 7%.

En tot cas la cosa podria haver estat pitjor. La perspectiva electoral podria haver encoratjat la temptació per recuperar el desgravació a l'habitatge com ja va succeir en el passat. La rebaixa del tipus marginal pels que ja paguen era necessària, encara que als contribuents catalans ens ajudarà poc. Situar l'impost de societats en un tipus únic del 25% també és assenyat sempre que el tipus efectiu de les grans empreses s'aproximi a aquest valor mitjançant la reducció de l'entramat de deduccions que disposen. El manteniment de l'impost sobre el patrimoni és incomprensible igual que la reducció del límit per als plans de pensions als pocs dies d'anunciar que per pagar l'extra dels jubilats es tornarà a recórrer al fons de reserva. En fi, quedem-nos amb el positiu: podria haver estat pitjor.
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La reforma fiscal del gobierno presentada ayer podría resumirse en una frase pronunciada por Cristobal Montoro: “Ha llegado el momento de bajar impuestos para todos”. Le faltó completar la sentencia con el objetivo de la reforma: “que el año que viene tenemos tres elecciones”. La rebaja en dos etapas pretende decir al contribuyente que solo si ganan tienen garantizada la segunda parte de la bajada fiscal. Por su parte la rebaja de retenciones ya en 2015 permite 20 millones de contribuyentes ver en sus nóminas aumentos de renta contemporáneos al periodo electoral. Desde el punto de vista de estrategia política tiene todo el sentido del mundo.

Por desgracia una reforma fiscal basada fundamentalmente en intereses electorales no puede ser una reforma muy eficiente. Es evidente que esta no puede ser la reforma integral anunciada por el gobierno. La reforma sigue una parte muy pequeña de las recomendaciones del grupo de expertos para la reforma fiscal. Los gobiernos de otros países como el Reino Unido, donde también se formó una comisión de expertos previa a la reforma fiscal, tampoco siguieron al pie de la letra las propuestas de los expertos. Pero en el caso español la distancia entre las propuestas del grupo de expertos y la reforma ha sido sustancialmente más grande, aunque en algunos círculos se comenta que los cambios en la imposición indirecta y medioambiental y el endurecimiento de la fiscalidad de la vivienda se producirán tras las elecciones.

Otro aspecto interesante de la presentación de ayer es la evaluación de su impacto macroeconómico. El Ministerio calcula que la rebaja de impuestos producirá un aumento del PIB del 0,55% en 2015-16. Esto parece razonable pues la literatura económica calcula que el multiplicador de los impuestos es superior al del gasto público. Pero entonces, ¿por qué subieron los impuestos en 2011? ¿Para reducir el PIB?

El efecto sobre la recaudación es otro elemento importante de la reforma. El vicepresidente de la Comisión Europea se mostraba ayer contrariado por que los cambios fiscales no habían sido consultados “a fondo” con Europa. De hecho la reforma tampoco hace mucho caso a las recomendaciones del FMI o de la Comisión. El gobierno español asegura que la bajada de impuestos no pone en cuestión los compromisos adquiridos sobre reducción del déficit por qué la recaudación está subiendo casi al 7%.

En todo caso la cosa podría haber sido peor. La perspectiva electoral podría haber alentado la tentación por recuperar la desgravación a la vivienda como ya sucedió en el pasado. La rebaja del tipo marginal para los que ya pagan era necesaria, aunque a los contribuyentes catalanes nos ayudará poco. Situar el impuesto de sociedades en un tipo único del 25% también es sensato siempre que el tipo efectivo de las grandes empresas se aproxime a dicho valor mediante la reducción del entramado de desgravaciones de que disponen. El mantenimiento del impuesto sobre el patrimonio es incomprensible al igual que la reducción del límite para los planes de pensiones a los pocos días de anunciar que para pagar la extra de los jubilados se volverá a recurrir al fondo de reserva. En fin, quedémonos con lo positivo: podría haber sido peor.